BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-11-2021

***Broj: JN2-02-07-1-3085-7/21***
***Banja Luka, 18.11.2021.godine***

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj broj 44/21 od 01.11.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 04.6.01-404-430-13/21 od 27.10.2021.godine, ugovornog organa Vlada Republike Srpske, Generalni sekretarijat, u postupku javne nabavke i montaže zimskih auto guma, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 18.11.2021.godine, donio je sljedeće:

## *R J E Š E N J E*

1. Usvaja se žalba ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, izjavljena protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 04.6.01-404-430-13/21 od 27.10.2021.godine, ugovornog organa Vlada Republike Srpske, Generalni sekretarijat, u postupku javne nabavke i montaže zimskih auto guma, i poništava se:
   - Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 04.6.01-404-430-13/21 od 27.10.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorni organ Vlada Republike Srpske, Generalni sekretarijat, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke i montaže zimskih auto guma putem konkurentskog zahtjeva, broj Obavještenja o nabavci 161-7-1-37-3-22/21 od 14.10.2021.godine, donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 04.6.01-404-430-13/21 od

27.10.2021.godine, na osnovu koje je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te okvirni sporazum za predmetnu javanu nabavku roba dodijelio ponuđaču „AUTOSERVIS I DIJELOVI-BL“ d.o.o. Banja Luka za ponuđenu cijenu u iznosu od 17.960,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 04.6.01-404-430-13/21 od 27.10.2021.godine, dana 01.11.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „TOTRAL TRADEL“ d.o.o. Banja Luka broj 44/21, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaprimljena dana 05.11.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-3085-2/21 i JN2-02-07-1-3085-3/21 dana 08.11.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 16.11.2021.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatrirá da je aktom broj: JN2-2-07-1-3085-4/21 dana 04.11.2021.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Pobijanom odlukom ugovorni organ odbacuje ponudu žalioca kao neprihvatljivu iz sljedećeg razloga: *„dostavio mini katalog za ponuđene gume. Komisija koistatuje da je tačkama 8.3.1. pod v) i 8.3.2. pod v) tenderske dokumentacije je traženo da ponuđač dostavi detaljnu tehničku specifikaciju/mini katalog za ponuđene gume. Tačkom 5.4. tenderske dokumentacije je zahtijevano da ponuđači prilikom navođenja proizvođača za svaku gumu navedu samo jednog proizvođača, te je navedeno da ukoliko ponuđač za jednu istu gumu navede više proizvođača njegova ponuda fie biti odbačena kao neprihvatljiva. Također, u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude u napomeni je navedeno da ponuđači prilikom navođenja proizvođača za svaku gumu navedu samo jednog proizvođača, te je navedeno da ukoliko ponuđač za jednu istu gumu navede više proizvođača njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva. Uvidom u dostavljeni katalog za ponuđene gume su utvrđene nepravilnosti tj. odstupanja od uslova traženih tenderskom dokumentacijom, za stavke pod rednim brojem 2., 3., 4. i 5. tj. utvrđeno je sljedeće: Na strani 49. i 51. ponude je dostavljen katalog za stavku 2. - guma proizvođača FULDA, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 2. je ponuđač ponudio gumu proizvođača GOODYEAR; Na strani 53. i 55. ponude je dostavljen katalog za stavku 3. - guma proizvođača DUNLOP, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 3. ponuđač je ponudio gumu proizvođača GOODYEAR; Na strani 57. i 59. ponude je dostavljen katalog za stavku 4. - guma proizvođača SAVA, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za*

*cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 4. ponuđač je ponudio gumu proizvođača GOODYEAR; Na strani 61. i 63. ponude je dostavljen katalog za stavku 5. - guma proizvođača DUNLOP, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 5. ponuđač je ponudio gumu proizvođača GOODYEAR."*

Žalitelj smatra da je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao da se upiše podatak o proizvođaču (a ne o robnoj marci tj. činjenice da je Goodyear proizvođač robnih marki: Goodyear, Dunlop, Fulda, Sava...,) jedini ispravan način popunjavanja ponude je upravo kako je to izvršio žalioc, te stoga ponuda nije smjela biti odbačena. Žalitelj ističe da je ugovorni organ mogao, u cilju utvrđivanja materijalne istine, kontaktirati proizvođača, kompaniju Goodyear u Sloveniji, za koju u žalbi navodi kontakt podatke, kako bi otklonio nedoumice.

Aktom broj: 04.6.01-404-430-18/21 od 05.11.2021.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda ponuđača "TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, nije prihvatljiva za ugovorni organ iz raloga što ne ispunjava kvalifikacioni uslov iz tačke 8.3.2. pod v) tenderske dokumentacije kojom je traženo da ponuđač dostavi detaljnu tehničku specifikaciju / mini katalog za ponuđene gume. Tačkom 5.4. tenderske dokumentacije je zahtijevano da ponuđači prilikom navođenja proizvođača za svaku gumu navedu samo jednog proizvođača, te je navedeno da ukoliko ponuđač za jednu istu gumu navede više proizvođača njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva. Također, u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude u napomeni je navedeno da ponuđači prilikom navođenja proizvođača za svaku gumu navedu samo jednog proizvođača, te je navedeno da ukoliko ponuđač za jednu istu gumu navede više proizvođača njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva. Uvidom u dostavljeni katalog za ponuđene gume su utvrđene nepravilnosti tj. odstupanja od uslova traženih tenderskom dokumentacijom, za stavke pod rednim brojem 2., 3., 4. i 5. tj. utvrđeno je sljedeće:

-Na strani 49. i 51. ponude je dostavljen katalog za stavku 2. - guma proizvođača FULDA; a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 2. je ponuđač ponudio gumu proizvođača GOODYEAR;

-Na strani 53. i 55. ponude je dostavljen katalog za stavku 3. - guma proizvođača DUNLOP, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 3. ponuđač je ponudio gumu proizvođača GOODYEAR;

-Na strani 57. i 59. ponude je dostavljen katalog za stavku 4. - guma proizvođača SAVA, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 4. ponuđač je ponudio gumu proizvođača GOODYEAR;
-Na strani 61. i 63. ponude je dostavljen katalog za stavku 5. - guma proizvođača DUNLOP, a u ponudi ponuđača tj. Obrascu za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 5. ponuđač je ponudio gumu proizvođača GOODYEAR.

Iz priloženog kataloga za stavke 2., 3., 4. i 5. se ne može vidjeti da li ponuđene gume u obrascu za cijenu ponude -Aneks 2 proizvođača GOODYEAR ima tražene tehničke karakteristike, a što je i osnovna svrha traženja mini kataloga/detanjne tehničke specifikacije. Na osnovu naprijed navedenog, utvrđeno je da ponuda žalitelja ne ispunjava kvalifikacione uslove kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije dostavio tražene dokaze kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. a to je da dostavi mini katalog za ponuđene gume, tačnije rečeno ponuđač u ponudi- Obrascu za cijenu ponude, nudi za stavke 2.,3.,4., i 5. gume jednog proizvođača, a za navedene stavke dostavlja katalog drugog proizvođača, što nije u skladu sa traženim uslovima iz tenderske dokumentacije, tj. nudi za jednu te istu gumu dva različita proizvođača. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da će se ponuda ponuđača koji za jednu istu gumu navede više proizvođača odbaciti kao neprihvatljiva, te je iz navedenih razloga, na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama ponuda "TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ je prije raspisivanja javne nabavke detaljno ispitao tržište u pogledu ponude (tržišnih cijena auto guma, proizvođača auto guma i tehničkih karakteristika auto guma) za auto gume koje su predmet javne nabavke. Jedan od načina na koji je ispitao tržište za predmetnu nabavku bilo je korištenje tj. pristup i pregled zvaničnih internt stranica firmi u Republici Srpskoj i BiH,, koje se bave prodajom guma. Na svakoj internet stranici imaju detaljni podaci o raspoloživim auto gumama sa rubikama da se izaberu tražene osobine krenuvši od proizvođača, širine, visine, prečnika auto gume itd. Na svim internet stranicama postoji rubrika da se izabere proizvođač i kada se otvori navedena rubrika mogu da se izaberu razni proizvođači, a što je bitno u konkretnom slučaju na svim internet stranicama u rubrikama proizvođača su navedeni između ostalih i Sava, Dunlop, Fulda, Bringston, Michelin, Goodyear. Naročito je interesantno da i na internet stranici samog žalioca stoji da u Total Trade ima veliki izbor guma renomiranih svjetskih proizvođača no najpovoljnijim cijenama i to: Michelin, Goodyear, Dunlop, Sava, Tigar.

Kao dokaz za naprijed navedeno dostavljamo kopije internet stranica. Iz naprijed izloženog se jasno vidi da je gore citirani žalbeni navod potpuno neosnovan i da je ugovorni organ pravilno postupio kada je ponudu žalioca odbacio kao neprihvatljivu.

Žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da su Sava, Dunlop i Fulda samo robne marke a ne u proizvođači navedenih guma za šta uz žalbu nije dostavio niti jedan materijalni dokaz. Nije obaveza ugovornog organa da dokazuje navode iz žalbe. Iz priloženih dokaza ugovornog organa se jasno vidi da Sava, Dunlop i Fulda od osnivanja do danas posluju kao firme i preduzeća tj. proizvođači predmetnih guma i da posluju pod datim imenima. a činjenica da su one eventualno članice Goodyear grupacije im ne briše status proizvođača predmetnih guma. Članstvo u nekoj grupaciji ne znači brisanje iz pravnog prometa preduzeća, firmi nego samo činjenicu da sve članice određene grupacije moraju poštovati određene tržišne zahtjeve kao što su npr. zahtjevi u pogledu očivanja životne sredine itd..

Ugovorni organ smatra da se iz priloženih dokaza jasno vidi da ni Sava ni Dunlop ni Fulda od osnivanja do današnjeg dana nisu mijenjali svoje poslovno ime (firmu). Zakonom o privrednim društvima je jasno propisano da je poslovno ime naziv pod kojim privredno društvo posluje. Imajući u vidu da Sava, Dunlop i Fulda posluju pod poslovnim imenima Sava, Dunlop i Fulda jasno se može izvući zaključak da su proizvođači guma marke Sava, Dunlop i Fulda firme odnosno preduzeća Sava, Dunlop i Fulda. Poslovno ime privrednog društva ne može da bude zamijenjeno sa poslovnim imenom drugog privrednog društva, niti da izaziva zabunu o privrednom društvu ili njegovoj djelatnosti, radi čega se predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propišani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: 04.6.01-404-430-13/21 od 27.10.2021.godine, u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja spisa konkretnog predmeta i obrazloženja osporene odluke o dodjeli okvirnog sporazuma ugovornog organa porizilazi da, u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na tačku 5.4. a u vezi s tač. 8.3.1. podtačka v) i 8.3.2. podtačka v) tenderske dokumentacije ugovornog organa, ponuda žalitelja nije prihvaćena iz razloga što ne ispunjava zahtijevane

kvalifikacione uvjete, zatim da žalitelj tvrdi da je u ponudi, tačnije u Obrascu za cijenu ponude, dostavio podatke o proizvođaču (a ne o robnoj marci) Goodyear tvrdeći da je činjenica da je proizvođač auto guma Goodyear proizvođač i robnih marki Goodyear, Dunlop, Fulda, Sava, zatim da je radi toga na jasan i nedvosmislen način pravilno popunio ponudu, kako je to prema njegovom razumijevanju i tražio ugovorni organ, te u prilogu svoje tvrdnje dostavio je kontakt podatke te predložio ugovornom organu da kontaktira proizvođača Goodyear auto guma u Republici Sloveniji u cilju otklanjanja nedoumica.

Vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 5.4. tenderske dokumentacije ugovornog organa (Tehničke specifikacije za auto gume koje se traže) na osnovu čega proizilazi da je ugovorni organ zahtijevao, između ostalog, za sve auto gume navedene u tehničkoj specifikaciji od ponuđača da u obrascu za cijenu ponude navedu proizvođača, zemlju porijekla i godinu proizvodnje. Također, zahtijevano je i naglašeno da prilikom navođenja proizvođača da se za svaku gumu navede jedan proizvođač, a ukoliko ponuđač za jednu istu gumu navede više proizvođača da će njegova ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva. U cilju ispunjavanja zahtijevanih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača su traženi minimalni uvjeti, propisani tačkom 8.3.1. podtača v) u smislu da ponuđač dostavi detaljnu tehničku specifikaciju-mini katalog za ponuđene gume na osnovu kojih se jasno može utvrditi da sva ponuđena roba zadovoljava tehničke karakteristike koje su navedene u tehničkoj specifikaciji iz tačke 5.4 tenderske dokumentacije, odnosno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu tačke 8.3.2. podtačka v) tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Uvidom u ponudu žalitelja vijeće nalazi da se na strani 11 nalazi Obrazac za cijenu ponude koji je od strane žalitelja popunjen s traženim podacima, na način propisan tačkom 5.4. tenderske dokumentacije ugovornog organa, dakle kako je to zahtijevao ugovorni organ i što nije sporno. Uvidom u sadržaj ponude na strani 49 do 63 proizilazi da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude, za stavke 2., 3., 4. i 5. ponudio auto gume proizvođača "Goodyear" porijekla iz SR Njemačke te da je za ponuđenu robu dostavio tražene kataloge proizvođača. Nadalje, na strani ponude broj 49 žalitelj je priložio kataloge za auto gumu naziva "Fulda", zatim na strani 53 ponude dostavio kataloge za auto gumu naziva "Dunlop" i tako redom, sve zaključno sa stranom 63 ponude na osnovu čega žalitelj tvrdi da je proizvođač auto guma "Goodyear" također proizvođač navedenih auto guma koje je žalitelj ponudio u svojoj ponudi, dakle ponudio je robu istog proizvođača u Obrascu za cijenu ponude u odnosu na dostavljene kataloge proizvođača. Kao dokaz tome te u prilog svojoj tvrdnji žalitelj navodi da je u žalbi dostavio ugovornom organu kontakt proizvođača „Goodyear" u Republici Sloveniji kako bi se otklonile sve nedoumice u pogledu bitnih činjenica, a koje se odnose na podatak o nazivu proizvođača zimskih auto guma, koje je u svojoj ponudi ponudio žalitelj.

Na osnovu sadržaja izjašnjenja ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, vijeće nalazi da ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenice koja se ogleda u tome da

proizvođač auto guma "Goodyear" nije proizvođač robnih marki auto guma iz ponude žalitelja i to: "Sava", "Dunlop" i "Fulda", a što je bio dužan. Prednje iz razloga što je žalitelj postupio na način kako je to zahtijevao ugovorni organ te upisao tražene podatake jednog proizviđača u navedenom obrascu. Pored toga, u postupku pravne zaštite žalitelj je predložio ugovornom organu da, ukoliko smatra da postojanje činjenica na kojima je zasnovao ponudu nije dokazano, dodatno izvrši provjere tako što će utvrditi da je proizvođač auto guma „Goodyear" također i proizvođač robnih marki koje se navode u dostavljenim katalozima, što je ugovorni organ propustio.

Budući da je ugovorni organ donio osporenu odluku bez da je prethodno utvrdio odlučujuće činjenice, vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod radi čega smatra da je žalbeni navod žalitelja osnovan. Upravo je obaveza ugovornog organa da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku o pravima ponuđača. Umjesto toga, ugovorni organ se upustio u dokazivanje pod kojim nazivom posluju firme i proizvođači koji proizvode auto gume "Sava", "Dunlop" i "Fulda", pri tome zanemarujući činjenicu da je prevashodno morao dati odgovor na pitanje, koje je sam sebi postavio u citiranom dijelu tenderske dokumentacije, u pogledu da li se radi o istom proizvođaču auto guma iz Obrasca za cijenu ponude (u navedenim stavkama od 1. do 5.) i proizvođaču auto guma iz dostavljenih kataloga.

Žalitelj prigovorima iz žalbe doveo u sumnju zakonitost provedenog postupka. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a u vezi stim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što je žalitelj dokazao u ovom postupku pravne zaštite.

U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava i koje je istaknuo u žalbi. Žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje činjenice za koje je znao tako što je ugovornom organu dostavio kontakt proizvođača „Goodyear" u Republici Sloveniji, kako bi se otklonile sve nedoumice u pogledu bitnih činjenica koje se odnose na podatak o nazivu proizvođača zimskih auto guma i koje u svojoj ponudi nudi žalitelj, dovodeći u vezu da je proizvođač auto guma „Goodyear" također i proizvođač robnih marki iz dostavljenih kataloga. U vezi toga, ugovorni organ je propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku, radi čega ugovorni organ pogrešno zaključuje da takve činjenice ne treba dokazati ugovorni organ.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo

formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Slijedom iznijetih razloga, dakle u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, ugovorni organ će u ponovljenom postupku otkloniti uočene nodostatke te učinjenu povrede postupka, cijeniti žalbene navode žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od _____?? KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Tomislav Cuzić**

**Dostavljeno:**
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.